**INSTRUCTIVO DE EVALUACIÓN**

#### **Apreciado(a) evaluador(a)**

Agradecemos su valiosa colaboración en el proceso de evaluación por pares. Le recordamos que este proceso es **confidencial** y se basa en los principios de equidad e imparcialidad. En caso de presentar conflicto de intereses como par evaluador, le solicitamos abstenerse de efectuar el proceso.

#### La estructura de la propuesta está dividida en seis (6) módulos calificables, para un puntaje que oscilará entre 0 y 100 puntos.

El formato de evaluación de proyectos de investigación y de investigación – creación se orienta a valorar la calidad académica y la coherencia de la propuesta, en relación con los términos de la convocatoria interna de proyectos formulada por la Universidad para cada vigencia.

Estos aspectos se valoran de forma **cuantitativa y cualitativa,** teniendo en cuenta los criterios que se señalan para cada uno de los módulos. Para la calificación cuantitativa por favor use solo números enteros.

Para cada ítem del formato de evaluación **argumente su concepto,** de tal forma que la evaluación cualitativa sea consistente con la puntuación de la evaluación cuantitativa.

Por favor tenga en cuenta que por términos de referencia el puntaje mínimo para que una propuesta sea considerada para su financiación debe ser igual o superior a: 75 puntos.

**FORMATO DE EVALUACIÓN**

En cada uno de los módulos suministre su concepto cualitativo y cuantitativo teniendo en consideración los aspectos y criterios señalados. El resultado de la evaluación es definitorio para la aprobación o no de la propuesta de investigación, a partir del puntaje mínimo aprobatorio establecido. Durante esta valoración tenga en cuenta los términos de referencia de la convocatoria.

**1. IDENTIFICACIÓN DEL PROYECTO**

**1. NOMBRE DEL PROYECTO**:

1. **NOMBRE(S) Y APELLIDO(S) DEL INVESTIGADOR PRINCIPAL:**
2. **GRUPO DE INVESTIGACIÓN**:
3. **FECHA DE REALIZACIÓN DE LA EVALUACIÓN:** /\_\_\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_\_\_/

 Día Mes Año

**2. ESTRUCTURA DE LA PROPUESTA**

**MÓDULO I: ANTECEDENTES Y SÍNTESIS DE LA PROPUESTA**

1. Aporte de la propuesta de investigación a la modalidad en la cual se inscribe (Ver términos de la convocatoria).
2. En el resumen se hace visible la claridad del problema, los propósitos y pertinencia del proyecto, así como la articulación entre aspectos conceptuales y metodológicos.
3. Los antecedentes muestran la manera como el proyecto se articula al trabajo investigativo previo del grupo de investigación, y cómo contribuye a fortalecer sus agendas y líneas de investigación.

**Calificación máxima: 10 puntos**

**Puntaje obtenido: \_\_\_\_\_\_\_**

**Sustentación** (utilice el espacio que considere pertinente para argumentar su respuesta):

**MÓDULO II: PROBLEMA, OBJETIVOS Y METAS (este último aspecto no aplica para proyectos de investigación- creación).**

1. Se formula(n) con claridad la(s) pregunta(s), se describe un problema delimitado, o una situación a cuya solución, entendimiento o comprensión, contribuirá con la realización del proyecto.
2. Se expresa la pertinencia de la investigación en el contexto del área del conocimiento del grupo y de las líneas declaradas por el mismo, y en relación directa con la problematización construida.
3. Se evidencia originalidad en la generación del conocimiento a partir del planteamiento del problema y los objetivos formulados. Existen en la propuesta conceptos o abordajes innovadores al problema planteado.
4. Las finalidades expresadas en los objetivos específicos y metas (si aplica) están delimitadas, son viables y se articulan a la perspectiva planteada en el propósito más general de la propuesta.

**Calificación máxima: 20 puntos**

**Puntaje obtenido: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Sustentación:** (utilice el espacio que considere pertinente para argumentar su respuesta):

**MÓDULO III: MARCO TEÓRICO Y BIBLIOGRAFÍA**

1. La propuesta da cuenta de la perspectiva teórica en la que se inscribe.
2. Se sustenta la pertinencia que ofrece la perspectiva conceptual seleccionada para abordar el objeto de investigación.
3. Es clara la relación entre el marco teórico y la pregunta o problema de investigación
4. Para los proyectos que lo requieran o que lo exija la convocatoria, se presenta un estado del arte ya sea como elaboración de un panorama de la trayectoria investigativa o el campo de conocimiento en que se ubica la propuesta, o aquella que ha(n) producido el (los) grupos que se postula(n), así como el balance del desarrollo investigativo generados en torno a los objetos de estudio que se abordan en los programas de formación de la Universidad.
5. La bibliografía es suficiente y actualizada.

**Calificación máxima: 20 puntos**

**Puntaje obtenido: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Sustentación:** (utilice el espacio que considere pertinente para argumentar su respuesta):

**MÓDULO IV: METODOLOGÍA O PROCESO DE INVESTIGACIÓN - CREACIÓN (según corresponda)**

**Para proyectos de investigación:**

1. Se sustenta el abordaje metodológico que, en coherencia con la perspectiva conceptual, hace posible el desarrollo de la investigación.
2. Se visibiliza la consistencia y la articulación entre el problema, el marco teórico, y la manera en que se desarrollará este abordaje metodológico.
3. Se evidencia rigor metodológico en las estrategias y procedimientos. En el caso de investigaciones de corte histórico se explicita la base documental de referencia.

**Para proyectos de investigación-creación:**

1. Se sustenta la perspectiva, fases o momentos para el desarrollo del proyecto de investigación-creación.
2. Se describen de manera clara los medios y procedimientos para la documentación y/o registro del proceso de investigación –creación, en correspondencia con las fases o momentos planteados.

**Calificación máxima: 20 puntos**

**Puntaje obtenido:**

**Sustentación:** (utilice el espacio que considere pertinente para argumentar su respuesta):

**MÓDULO V: COMPROMISOS DE APROPIACIÓN SOCIAL DEL CONOCIMIENTO**

1. Se incluyen los diferentes productos con los cuales el/los grupo(s) proponentes se comprometen, teniendo en cuenta las especificaciones de la convocatoria.
2. Se espera que en ellas se contemplen tanto estrategias para el fortalecimiento de la socialización y la divulgación, como el diálogo de saberes, la formación de jóvenes investigadores y otras iniciativas para la apropiación social del conocimiento con pares académicos, con comunidades y grupos sociales, algunas de las cuales pueden involucrar la circulación de saberes en nuevos formatos y uso de nuevas tecnologías. Igualmente, la integración de los resultados con propuestas de proyección social e incidencia en políticas públicas en el campo objeto de investigación (según las particularidades de la convocatoria).
3. Estas estrategias son apropiadas para lograr la socialización e impacto del conocimiento generado.

**Calificación máxima: 20 puntos**

**Puntaje obtenido: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Sustentación:** (utilice el espacio que considere pertinente para argumentar su respuesta):

**MÓDULO VI: EJECUCIÓN DEL PROYECTO**

Para el caso de la modalidad seis (6) no tenga en cuenta los numerales: 3,4,5.

1. Se hace visible la coherencia entre objetivos, metas (si aplica), cronograma (actividades y tiempo) y productos o resultados del proyecto.
2. Se precisan las estrategias formativas que se promoverán como resultado del proyecto (tenga en cuenta las características de la modalidad)
3. Se establece la coherencia entre los rubros, los montos del proyecto y los desarrollos de sus objetivos.
4. Los recursos expresados en el presupuesto se ajustan a las necesidades del proyecto.
5. Existe una relación razonable entre los rubros, cantidades y montos solicitados con los objetivos, la metodología y la duración del proyecto
6. La secuencia de actividades y el tiempo previsto para su realización son adecuados para alcanzar los resultados esperados

**Calificación máxima: 10 puntos**

**Puntaje obtenido: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Sustentación:** (utilice el espacio que considere pertinente para argumentar su respuesta):

**3. CALIFICACIÓN TOTAL Y CONCEPTO GENERAL DE LA PROPUESTA**

Indique aquí el puntaje final de su evaluación, que corresponde a los puntajes de cada uno de los módulos.

|  |  |
| --- | --- |
| **MÓDULO** | **PUNTAJE** |
| 1. ANTECEDENTES Y SÍNTESIS DE LA PROPUESTA
 |  |
| 1. PROBLEMA, OBJETIVOS Y METAS ( este último si aplica)
 |  |
| 1. MARCO TEÓRICO Y/O ESTADO DEL ARTE Y BIBLIOGRAFÍA
 |  |
| 1. METODOLOGÍA O PROCESO DE INVESTIGACIÓN – CREACIÓN
 |  |
| 1. COMPROMISOS DE APROPIACIÓN SOCIAL DEL CONOCIMIENTO
 |  |
| 1. EJECUCIÓN DEL PROYECTO
 |  |
| **Puntaje** **TOTAL** |  |

**CONCEPTO FINAL: A partir de la síntesis del resultado de la evaluación, por favor justifique los aspectos por los cuales se recomienda o no la propuesta** (utilice el espacio que considere pertinente para argumentar su respuesta):

1. Recomienda 2. No Recomienda

Por favor diligencie los siguientes datos:

**4. DATOS DEL EVALUADOR**

|  |  |
| --- | --- |
| Nombre(s) y apellido(s): |  |
| Número de cédula de ciudadanía / cédula de extranjería / otro: |  |
| Nombre de la institución y/o universidad o dependencia académica del evaluador: |  |
| Correo Electrónico: |  |
| Teléfono fijo y celular: |  |
| Dirección Postal: |  |
| Área o campo del conocimiento en la que es experto: |  |
| Formación Académica (títulos de pregrado y posgrado): |  |
| Firma del evaluador: |  |